

公募型プロポーザル結果一覧

[illegible]

評価基準に基づく評価項目別の総合値

評 価 項 目		配 点	参加者別評価値		
			株式会社 キアン	—	—
1	基本方針	5 0	3 4	—	—
2	業務実施体制	—	—	—	—
	・責任者, 役割分担等が具体的に示されているか	5 0	3 6	—	—
	・発注者の要請に対して, 即時に対応できる体制が取られているか	2 5	1 6	—	—
	・提案内容を実施できる人員が質及び量ともに確保されているか	5 0	3 2	—	—
3	業務実績	5 0	3 6	—	—
4	企画内容	—	—	—	—
	・適切な活動目標が設定され, 達成可能な取組が提案されているのか。	7 5	4 8	—	—
	・配信内容・デザインが, 訴求力を持ち, ターゲットにささるものになっているか。	7 5	5 1	—	—
	・着眼点・発想が優れているか	7 5	5 4	—	—
5	その他の提案事項	2 5	1 6	—	—
6	見積額	2 5	2 5	—	—
総合値（委員全員の評価値の合計）		—	3 4 8	—	—

**S A Hソーシャルメディア運用業務
公募型プロポーザル選定委員会議事録（議事要旨）**

項 目		内 容
1	日 時	令和7年3月14日12時から3月17日13時まで
2	場 所	書類審査のため、各委員に持ち回り
3	出席委員	地域政策局 スポーツ推進担当部長 スポーツアクティベーションひろしま代表 地域政策局スポーツ推進課長 地域政策局スポーツ推進課担当課長 総務局広報課長
4	議 題	S A Hソーシャルメディア運用業務の企画提案内容の審査
5	担当部署	地域政策局スポーツ推進課
6	開催方法	1 参集 2 持ち回り
7	議事内容	提案された企画提案書による選定員会の審査について、選定委員の意見を取りまとめた。 （株式会社キアン） ・発注者のニーズを把握し、内容もバランス良くまとまっており、業務実施体制の担当もしっかり明記されている。 ・過去の取組実績により、良かった点や課題点などの明記がない。 ・目標設定に対し、ハードルが高いのかなどの指標があるとより評価しやすい。 ・ターゲットの明記がされている、一方で、取組実績から得た分析データがあると評価しやすい。（配信時間帯の分析は記載） ・ユニークな着眼点が明記されている、一方で、他比較（ジャンル不問）があるとより評価しやすい。 ・配信計画については、閲覧数が確保できる曜日や時間について分析を行っている点が評価できる。 ・配信実績をもとに、アスリートの素顔や使用するアイテム紹介を切り口にする提案が、スポーツ観戦に関心が薄い層にリーチする手法として説得力がある。